

Pressupostos participatius
Amb tu decidim la ciutat

Resultats



Procés d'avaluació compartida dels Pressupostos Participatius de Sant Cugat del Vallès (edició 2016)

Memòria agregada de resultats

6 d'abril de 2017

Procés d'avaluació compartida dels Pressupostos Participatius de Sant Cugat del Vallès

MEMÒRIA DE RESULTATS

1.- Introducció

L'Àrea de Participació Ciutadana de l'Ajuntament de Sant Cugat del Vallès ha promogut un procés deliberatiu per avaluar l'experiència de pressupostos participatius desenvolupats per primera vegada a Sant Cugat del Vallès durant l'any 2016.

El procés compartit d'avaluació s'ha canalitzat a través de la recollida de valoracions ciutadanes (Taula de Ciutat) i dels tècnics locals de diferents àrees implicats en el desenvolupament del projecte.

Per tal de garantir un procés d'avaluació ordenat i rigorós s'ha decidit estructurar els espais deliberatius a través de les 5 grans fases a partir de les quals es va desenvolupar l'experiència dels Pressupostos Participatius:

- 1) Fase de disseny (no avaluada)
- 2) Fase d'informació inicial
- 3) Fase de recollida i prioritització de propostes ciutadanes
- 4) Fase d'anàlisi Interna de les propostes prioritzades
- 5) Fase de votació

Amb l'objectiu de facilitar deliberacions i valoracions ciutadanes i tècniques amb prou profunditat es van seleccionar algunes de les fases per a valorar amb la ciutadania, i unes altres per valorar amb tècnics locals. El següent quadre mostra aquesta selecció prèvia de forma detallada

FASE	TAULA DE CIUTAT	TÈCNICS LOCALS
F1: Disseny	<i>Fase no avaluada</i>	<i>Fase no avaluada</i>
F2: Informació inicial	x	
F3: Recollida i prioritizació de propostes		
F3.1: Recollida de propostes	x	x
F3.2: Validació /filtre-criteris		x
F3.3: Tallers participatius x3	x	x
F3.4: Priorització Taula Ciutat	x	x
F4: Anàlisi interna		x
F5: Votació	x	

Durant els tallers es va oferir informació descriptiva sobre les diferents fases a avaluar i es va demanar als participants que generessin un debat per acordar les principals fortaleses i febleses al respecte.

2.- Informació bàsica de les sessions d'avaluació compartida

Els resultats que presenta aquest informe corresponen a les valoracions de ciutadans (membres de la Taula de ciutat) i tècnics locals consensuades mitjançant la celebració de dos tallers participatius:

Taller amb Taula de Ciutat

DATA: 01/03/2017

LLOC: Casa de Cultura

HORA D'INICI: 18:30h

DURADA: 2h 30min

NOMBRE DE PARTICIPANTS: XX

Taller amb tècnics locals

DATA: 02/03/2017

LLOC: Ajuntament de Sant Cugat del Vallès

HORA D'INICI: 10:00h

DURADA: 2h

NOMBRE DE PARTICIPANTS: XX

3.- Participants

TAULA DE CIUTAT

XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX
XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX
XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX
XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX
XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX
XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX
XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX

TÈCNICS LOCALS

XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX
XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX
XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX
XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX
XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX
XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX
XXXXX XXXXX	XXXXXXXXXX

4.- Buidatge de resultats

Tot seguit es presenten el conjunt de valoracions recollides a través de les dues sessions deliberatives promogudes per a l'avaluació compartida de la primera edició de Pressupostos Participatius de Sant Cugat del Vallès.

Els resultats presenten fortaleeses i febleses consensuades de cada una de les fases del procés, segons tipologia d'agents (membres de la Taula de Ciutat i/o tècnics locals)

FASE 2: INFORMACIÓ INICIAL

FORTALESES (Taula de Ciutat)
<ul style="list-style-type: none">- La informació per comunicar l'inici i el desenvolupament del procés era complerta i exhaustiva- La campanya era molt visual ("es veia pel carrer") i entenedora- La informació de la campanya era molt transparent- Es considera molt interessant la possibilitat de conèixer altres experiències locals que va oferir la Jornada Taula d'Experiències
FEBLESES (Taula de Ciutat)
<ul style="list-style-type: none">- Es té la percepció que el cost de la campanya informativa va ser molt elevat. Es considera que es va dissenyar un material gràfic molt costós i luxós, i es posa en dubte la relació entre el cost i l'impacte de la campanya.- El cost de la campanya no es va fer públic- Es troben a faltar més accions de difusió a través de les entitats. D'aquesta manera es podria reduir el cost de la campanya i tenir un incidència informativa de caràcter més capil·lar- Es va fer poc ús dels Consells de Barri per informar sobre el procés- Manca de publicitat en general i de punts d'informació itinerants en particular a barris perifèrics (principalment a La Floresta i a Les Planes)- Es troben a faltar més jornades sobre d'altres experiències distribuïdes pel territori

- La informació específica referida als criteris de valoració de les propostes no era prou entenedora (va generar confusions, com per exemple persones que creien que calia repetir propostes pensant que es valorava els cops que s'havia presentat
- En general, la informació podria ser més clara, directa i entenedora. La campanya era massa neutra i poc emocional. Hauria d'interpel·lar a participar amb més contundència.

FASE 3.1: RECOLLIDA DE PROPOSTES

FORTALESES (Taula de Ciutat)

- Es valora molt positivament el nombre i la varietat de propostes recollides
- Es considera que 3 setmanes és un període adient per a la presentació de propostes
- L'opció de presentar-les per internet facilitat la presentació de propostes

FEBLESES (Taula de Ciutat)

- A l'hora de fer propostes la ciutadania encara no és prou conscient dels costos de manteniment
- Es troba a faltar la recepció d'alguna validació / confirmació un cop s'ha presentat una proposta a través d'internet, que permeti al ciutadà assegurar-se que la proposta s'ha tramès de forma correcta
- Caldria més espai al formulari web per poder explicar amb més detall la proposta presentada
- Manca d'accions de treball compartit amb entitats per promoure la presentació de propostes ciutadanes (cal tenir més en compte la funció capil·lar dels col·lectius organitzats)
- La diferència entre el nombre de propostes rebudes a través d'internet amb la resta de canals (butlleta i "carrito") mostra que fa falta estimular la presentació de propostes a través de paper. Es podrien "dinamitzar" les bústies i/o intensificar la feina feta a través del "carrito"
- Caldria identificar els perfils dels ciutadans que van fer propostes per vies diferents a la virtual (butlleta i "carrito"). Conèixer el seu perfil permetria

establir estratègies per incrementar la participació de determinats col·lectius

- Certa descompensació territorial. Es troben a faltar estratègies específiques per promoure la presentació de propostes a alguns territoris / barris

FORTALESES (Tècnics Locals)

- En general, l'empoderament ciutadà que suposa la possibilitat de presentar projectes
- El fet de disposar d'un pressupost elevat, obre les portes a presentar propostes interessants per a la ciutat
- L'existència de diferents canals/vies per a la presentació de propostes facilita la participació ciutadana
- El volum i varietat de propostes recollides. Es considera que les propostes són un reflex de les preocupacions quotidianes dels ciutadans i ciutadanes
- Els nivells d'ús d'internet a l'hora de presentar propostes; demostra que esdevé un canal útil i còmode per a la ciutadania
- La campanya informativa era atractiva i animava a presentar propostes
- La distinció entre projectes grans i projectes petits. Es considera una bona decisió ja que de no ser així molts projectes petits podrien caure degut al pes i atractiu de projectes grans

FEBLESES (Tècnics Locals)

- Caldria millorar la comunicació interna, tan pel que fa al procés en general com pel que fa a la fase de recollida de propostes
- En relació a les condicions establertes per presentar una proposta; es considera que la definició de condicions hauria de ser més clara (per reduir el nombre de propostes no vàlides).
- Caldria deixar clar que algunes propostes presentades no es poden executar en el termini establert
- Es troben a faltar indicadors descriptius de la participació ciutadana en aquesta fase. Conèixer elements com el barri, l'edat o el gènere permetria perfilar millores en edicions posteriors
- Vistos els nivells de participació a través d'internet, caldria potenciar-lo i promoure el seu ús per perfils més variats de població
- Es troba a faltar una APP durant la fase de presentació de projectes

- Caldria establir estratègies per evitar propostes repetides (mitjançant eines específiques i millorant la comunicació)
- S'hauria d'evitar el pes o influència de grups d'interès en aquesta fase. Cal garantir el protagonisme del ciutadà en la presentació de propostes, i evitar desconfiances

FASE 3.2: VALIDACIÓ TÈCNICA (Filtre segons criteris)

FORTALESES (Tècnics Locals)

- La definició dels criteris de validació es valora positivament. Són clars i útils
- L'opció de fer un primer filtratge de projectes en una fase molt inicial
- El nombre de propostes vàlides; demostren que la ciutadania va entendre bé el procés
- Els "tempos" de la fase. Malgrat ser la primera edició i no disposar de precedents es considera que van ser correctes
- Malgrat el volum de feina que suposa i la poca disponibilitat de temps, la implicació dels tècnics es considera una fortalesa d'aquesta fase
- Disponibilitat dels tècnics i ajuda mútua
- La classificació d'epropostes per àmbits temàtics

FEBLESES (Tècnics Locals)

- L'existència del criteri "que no representi un cost addicional". Es considera un criteri revisable i discutible ja que, "quin projecte d'inversió no en té?"
- El temps per fer la validació tècnica va ser una mica ajustat
- El nombre elevat de projectes recollits és una fortalesa, però complica el procés a nivell tècnic
- En ocasions manquen eines per fer una primera anàlisi de viabilitat i costos i classificar la proposta com a gran o com a petita
- La validació tècnica podria ser més rigorosa. En alguna ocasió es van acceptar projectes sense tenir informació prou detallada al respecte. Aquest fet ha d'obrir un debat per cercar l'equilibri entre ser massa permissius o massa restrictius

FASE 3.3: TALLERS PARTICIPATIUS (X3)

FORTALESES (Taula de Ciutat)

- Els tallers van mobilitzar a persones poc habituades a prendre part d'espais deliberatius. Aquest fet es consider molt positiu i novedós
- L'agrupació de projectes segons tres grans àmbits temàtics
- Es valora positivament l'agilitat dels tallers, que va permetre passar de gairebé 550 propostes a 48. "Els tallers van ser molt eficaços"
- La dinàmica de votació utilitzada (gomets) es considera molt útil
- Feina tècnica de buidatge de resultats molt eficient i ràpida
- Bona predisposició i suport dels dinamitzadors
- El fet de celebrar els tallers en cap de setmana i amb horaris adequats

FEBLESES (Taula de Ciutat)

- Els tallers no s'haurien de tancar només als "proposants". Caldria obrir-los
- Es disposava de poc temps per a defensar propostes
- El format dels tallers va generar massa tensió i competència entre els "proposants". Es considera que es va viure molta competència i "mercadeig" i poca deliberació amb visió col·lectiva
- Manca de proporció pel que fa al nombre de propostes prioritzades a cada taller (àmbits temàtics)
- Malgrat el volum elevat de dones al taller, pocs vocals dones
- Es té a sensació que algunes propostes es van desvirtuar. Es posa de manifest que en alguns casos els projectes variaven força de la proposta inicial. En aquest sentit es destaca que els filtratges tècnics previs als tallers generen certs dubtes (tan en relació a la desvirtuació de projectes inicials com pel que fa a propostes descartades). Caldria garantir més transparència i menys sensació d'opacitat en aquest sentit (abans i després dels tallers)

FORTALESES (Tècnics Locals)

- Des d'un puny de vista general es consideren els tallers un canal de participació molt interessant que promouen la deliberació col·lectiva (i en dissabte!)
- La metodologia utilitzada va garantir que cap participant es sentís exclòs

(participació en igualtat de condicions)

- La presència de tècnics va ser clau: rol informatiu, aclariments, viabilitat. En definitiva, va permetre un espai de relació directa entre tècnics i ciutadans
- Els tallers són un instrument molt útil i òptim per identificar i fusionar propostes similars
- Es dona veu als proposants
- El fet que la ciutadania prioritzi suposa un exercici d'empoderament, i evita la politització de les propostes

FEBLESES (Tècnics Locals)

- Moltes propostes a treballar en pocs tallers
- L'agrupació temàtica va ser molt útil, però caldria repensar les classificacions finalment elaborades (Ex.- Esports amb Via Pública?). En aquest sentit es considera que caldria ampliar el nombre de classificacions i, en conseqüència, el nombre de tallers
- Dinamització complexa. Calen eines per evitar possibles manipulacions dels debats, frustracions personals i, en definitiva per prioritzar la visió de ciutat per damunt de les visions particulars

FASE 3.4: PRIORITZACIÓ DE LA TAULA DE CIUTAT

FORTALESES (Taula de Ciutat)

- La metodologia de treball aplicada, a través de gomets, es valora positivament
- L'esforç per intentar garantir diversitat temàtica en les propostes finalment prioritzades

FEBLESES (Taula de Ciutat)

- La metodologia de priorització es considera millorable; “depèn del grup de treball que et tocava alguns projectes queien pel perfils majoritari al grup, potser seria millor fer-ho tots junts”
- La sessió genera certs dubtes que caldria millorar: poc debat entre iguals, pugna entre grups d'interès, etc.
- Sessió excessivament llarga

- A la sessió de prioritització arriben propostes desvirtuades en relació al projecte inicial
- La presentació de les propostes van a càrrec d'un vials, la qual cosa no permet que en un moment clau sigui el proponent qui la defensa
- Caldria tenir en compte que alguns projectes grans potser no es poden fer sencers, però sí que es podria desenvolupar alguna fase

FORTALESES (Tècnics Locals)

- L'existència de criteris clars de valoració / prioritització
- Que la Taula de Ciutat sigui la protagonista de la prioritització, i que no sigui només una tasca tècnica suposa una funció de supervisió ciutadana del procés molt interessant
- Que els polítics i tècnics tinguin veu però no vot
- El fet que els 9 delegats dels tres tallers puguin participar de la prioritització

FEBLESES (Tècnics Locals)

- Que la prioritització només la faci la Taula de Ciutat pot generar la sensació que, en un moment decisiu del procés, les possibilitats participatives són més escasses del que es desitjaria
- Complexitat i dificultats a l'hora d'intercanviar informació entre tècnics i propositors
- Es fa difícil fer una aproximació exacta al cost del projecte (moltes vegades acaba pot acabar essent superior)
- Els criteris a considerar per valorar les propostes que es van passar als membres de la Taula de Ciutat són bons, però no se sap com es van definir
- Podria haver-hi més flexibilitat en el nombre de propostes grans i propostes petites (12 + 12 potser és massa rígid)

FORTALESES (Tècnics Locals)

- L'anàlisi dels tècnics en aquesta fase esdevé imprescindible com a darrera revisió tècnica de les propostes
- El fulletó elaborat era interessant, atractiu i útil per a la votació.
- La participació de tècnics i ciutadans. Es va fer bona feina i els projectes quedaven ben descrits
- Si es tiren endavant els projectes votats incrementarà l'interès pel procés

FEBLESES (Tècnics Locals)

- Limitacions d'espai amb el fulletó. Caldria poder ampliar les informacions, per exemple, a través de la web
- A nivell tècnic alguns dels camps descriptius, en ocasions, no es podien omplir per manca d'informació (cost, ubicació, etc)
- No va existir la possibilitat que els tècnics i els ciutadans revisessin el fulletó abans de publicar-lo (font de conflictes)
- Cal evitar generar falses expectatives (sobretot a través de les fotos)
- Al llibret no queda prou clar quantes propostes s'escolliran
- Rigidesa a l'hora de determinar l'elecció de 4 projectes grans i 4 de petits

FASE 5: VOTACIÓ

FORTALESES (Taula de Ciutat)

En relació a la campanya informativa específica sobre la votació:

- Es considera que, en general, la campanya va ser molt bona i atractiva
- La informació era clara i entenedora
- L'elaboració i distribució del díptic informatiu a totes les llars. Esdevé un molt bon canal per arribar a tothom

Pel que fa al procés de votació:

- Des d'un punt de vista general es valora molt positivament el fet de poder participar de forma directa en decisions pressupostàries de caràcter local

- Assolir un 8% de participació. Es considera un percentatge acceptable si es té en compte que era la primera edició dels Pressupostos Participatius
- El fet d'oferir tres canals diferents per a votar (web, app, butlleta)
- Els canals de votació virtual (app i web) són ràpids, còmodes i fàcils
- L'agilitat i rapidesa en la publicació de resultats finals

FEBLESES (Taula de Ciutat)

En relació a la campanya informativa específica sobre la votació:

- Es considera que caldria informació més descriptiva de les propostes que es poden votar (ex. ubicació en un plànol per visualitzar la ubicació, llibret menys superficial, etc)
- Algunes fotografies i descripcions de s'adaptaven prou a la proposta posada a votació
- L'acte públic organitzat és millorable; va ser massa trist, fred i, en definitiva, amb poc impacte. Caldria un acte més complert i útil

Pel que fa al procés de votació:

- Cal mantenir i millorar la dinamització dels espais presencials de votació, per tal d'incrementar el volum de participació via butlleta i reduir l'esclatxa digital
- Manca de butlletes en alguns punts de votació presencials
- Es va produir algun error de l'APP a l'hora de votar que caldria evitar en edicions posteriors ("no estaves segur de si el teu vot havia quedat comptabilitzat")
- Existència de certs desequilibris territorials, de gènere i generacionals. Caldria tenir-ho en compte en futures edicions mitjançant fórmules per equilibrar-ho
- La manca de visió territorial queda reflectida en la votació: els barris amb menys població queden afectats. Caldria repensar aquest fet
- El sistema no garanteix la tria d'una proposta per barri com a mínim
- Poca transparència en la publicació de resultats per barris
- Es troba a faltar informació (abans de la votació) sobre dotacions pressupostàries supramunicipals en algunes propostes
- Caldria major difusió dels resultats finals

